

Sebastian Pabiś



Bielsko-Biała, dn.25.03.2015 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej			
Wpł. 2015-03-27			
EGZ.	ZAI	AKI	FORMIS

Do Komisji Lekarskiej ZUS
za pośrednictwem
Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Oddział w Bielsku-Białej
ul. Traugutta 2
43-300 Bielsko-Biała

Sprzeciw

od opinii specjalistycznej lekarza konsultanta

Niniejszym wnoszę sprzeciw od opinii specjalistycznego lekarza konsultanta z dnia 20.03.2015 r., nr akt 0200/814/736, w którym lekarz orzecznik nie stwierdził mojej niezdolności do pracy.

Uzasadnienie

Do 15.03.2015 r. przebywałem na świadczeniach rehabilitacyjnych po wypadku, który miał miejsce w pracy w dniu 13.06.2014 r.

W dniu 24.02.2015 r. udałem się na wezwanie do ZUS celem przeprowadzenia badania orzekającego przedłużenie świadczeń rehabilitacyjnych, lecz badanie nie zostało zakończone wynikiem, z uwagi na potrzebę wykonania dodatkowego badania przez konsultanta specjalistę. Jednocześnie zostałem poinformowany o konieczności ściągnięcia przez ZUS dokumentacji z poradni ortopedycznej. W związku z powyższym dostałem jednocześnie wezwanie na badanie na dzień 11.03.2015 r. W dniu 11.03.2015 r. zgłosiłem się do ZUS na powyższe badanie, lecz badanie w tym dniu nie odbyło się, ponieważ, jak poinformował mnie pracownik ZUS-u, odstąpiono od konsultacji z powodu

braku dokumentacji medycznej. Jednocześnie zostałem poinformowany, że będzie ustalony nowy termin konsultacji.

Dwukrotnie udawałem się do ZUS-u, celem ustalenia, czy potrzebna dokumentacja została przesłana i za drugim razem dostałem wezwanie na badanie wyznaczone na dzień 20.03.2015 r.

W dniu 20.03.2015 r. zgłosiłem się na wezwanie do siedziby Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w Bielsku-Białej przy ul. Traugutta 2 .

Badanie to zostało wyznaczone w związku z zasięgnięciem opinii specjalistycznego lekarza konsultanta w sprawie o ustalenie m.in. niezdolności do pracy.

Już od samych drzwi po wejściu do gabinetu pani doktor Joanna Rajewska-Dudek stwierdziła, że według „nas” jest pan zdrowy. W dalszej części badania polegającego na rozmowie bardzo często dopytywała się jakie tabletki zażywam na stałe, oraz dopytywała się czy znam panią doktor psychiatrę z Olszówki informując mnie, że muszę ją znać skoro od 2008 r. leczyłem się u niej psychiatrycznie, a w grudniu 2013 r. byłem rzekomo ostatni raz. Zgodnie z prawdą zaprzeczyłem stwierdzeniom pani doktor, a następnie po tym wszystkim okazało się, że w mojej kartotece nie wiadomo jakim cudem zapodziała się kartoteka innego pacjenta.

W powyższej opinii specjalistycznej zaprezentowany opis stanu mojego zdrowia zawiera albo pojedyncze a nawet potrójne znaki zapytania oraz cudzysłowy.

Zapis z opinii ... Przyszedł o kuli- dziwnie się porusza „niezdarnie” ?? po gabinecie, usztywnia kolano, stara się nie opuszczać pięty, próbuje przeskakiwać..??

Zgodnie z opinią orzecznika brak szczegółowych i jakichkolwiek informacji w kartotece poradni o tym, że pacjent chodzi o kuli ? w ogóle nie obciążając k.? brak inf. o pomiarach ruchowych. W jakim celu badany teraz chodzi o kuli?-nie obciążając k.d.p.? wg zaleceń istnieje wpis bezpośrednio po artroskopii w 11.2014 r. „ chodzić o kuli bez obciążeń 5-7 dni a następnie częściowe obciążanie”. W kolejnych wpisach brak jakiegokolwiek inf. Odnośnie poruszania się. Dopiero ostatni wpis z 09.03. 2015-inny lekarz wpisał „chodzenie o kuli”.??

Poddane również pod wątpliwość zostało miejsce mojego leczenia w Chrzanowie, stwierdzając, że badany mieszka w [REDACTED]

Stwierdzenie lekarza orzecznika cyt. „Stwierdzam, że dominuje tu duża dominanta agrawacyjna”. To stwierdzenie już nie zawiera znaków zapytania czy cudzysłowów.

Z powyższymi ustaleniami nie sposób się zgodzić, bowiem całkowicie rozbiega się z załączonym poniżej wypisem ze szpitala z dnia 06.11.2014 r. nr 31052/14, gdzie w zaleceniach dla pacjenta widnieje zapis- chodzenie przy pomocy kul bez obciążeń operowanej kończyny przez 4 tygodnie.

Nie mamy tu do czynienia ze stłuczeniem – jak zanotowane zostało w opinii, lecz z urazem skrętnym kolana co zostało stwierdzone na wypisie po operacji.

W mojej opinii nie ma znaczenia miasto, w którym pacjent chce się leczyć, w każdym razie według mojej opinii pacjent ma prawo wyboru placówki medycznej i z tego prawa skorzystałem.

Może należałoby wnikliwie przeanalizować całą dokumentację, oraz wykonać specjalistyczne badanie nie tylko badanie fizykalne, a nie wyrażać krzywdzącej dla mnie opinię cyt. dominuje tu duża dominanta agrawacyjna, czyli że ja celowo wyolbrzymiam objawy chorobowe mając na celu osiągnięcie przeze mnie jako pacjenta subiektywnej korzyści.

Jest to już druga operacja, i może to jest przyczyną, że zastosowana rehabilitacja nie przyniosła oczekiwanych rezultatów.

W związku z powyższym wnoszę o skierowanie mnie do właściwej Komisji Lekarskiej ZUS.

