

obszernego wywiada, zapoznaniu
owadzeniu badania rozpoznał u
13 i 2014), stan po niestabilności
wiązadła krzyżowego przedniego,
(chondromalacja) pourazowe,
- pourazowe, otyłości klasy I ,
2/3 w skali Lovetta, dyskretną
u kolanowego prawego. Biegły
odpowiednim momencie. Leczenie
litacji niweczy sukces operatora,
nika stawu kolanowego. Mięsień
zatorom kolana. Zanik dotyczy
środkowego, jak w przypadku
owanie stawu, jego stabilność,
twu, wymagającego leczenia
naga rehabilitacji. Odpowiednio
iały przesłanki do przyznania
adkiem przy pracy. Trudno jednak
habilitacyjnie, skoro nadal posiada
przyznane do 11 listopada 2015 r.
ubezpieczony ma ustalony termin
ortopedy Wiesława Maroń z dnia
, lekarz orzecznik ZUS uznał, że
2016 r. a niezdolność ta istniała w
iem przy pracy. Postępowanie w
lekarskie ubezpieczonego były po
ść bezsporna).

została w obszerny sposób uzasadniona, wynika z niej, że dokonano wnikliwej analizy dokumentacji medycznej, co nie wynika z akt ZUS w zakresie badań przeprowadzanych przez orzeczników ZUS. Biegły jednoznacznie wskazuje na konieczność kontynuowania świadczeń rehabilitacyjnych, które zostały przerwane w nieodpowiednim momencie, mogły dać poprawę zdrowia ubezpieczonego, nie stało się tak jednak, ale nie z powodu braku rokowań a odmowy świadczenia rehabilitacyjnego dokonanej przez ZUS. We wskazanym okresie ubezpieczony miał szansę na poprawę stanu zdrowia, tym samym została spełniona przesłanka przyznania mu świadczenia rehabilitacyjnego w związku z wypadkiem przy pracy. Zaznaczenia również wymaga, że rehabilitacja nie zawsze może się odbywać bez korzystania ze zwolnienia od pracy z uwagi na niezdolności do pracy, a ta niezdolność ubezpieczonego do pracy była stwierdzana dalej.

Sąd zważył, co następuje:

Odwolanie zasługuje na uwzględnienie.

Z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, dla ubezpieczonego, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy, przysługuje, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zmianami), świadczenie rehabilitacyjne.

Zgodnie z art. 18 wskazanej ustawy świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a także leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy. Świadczenie rehabilitacyjne przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

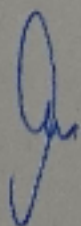
Przeprowadzone w tej sprawie postępowanie wykazało, że istniała niezdolność ubezpieczonego do pracy, miała ona związek z wypadkiem przy pracy i w okresie pełnego świadczenia rehabilitacyjnego ubezpieczony rokował odzyskanie zdolności do pracy. Co prawda

biegły nie wskazał jasno, że ubezpieczonemu należy przyznać świadczenie rehabilitacyjne na okres 9 miesięcy, jednakże wskazywał na fakt otrzymywania przez ubezpieczonego zaświadczeń o niezdolności do pracy, które pokrywały się z okresem dalszych 9 miesięcy świadczenia rehabilitacyjnego, dodatkowo 1 grudnia 2015 r. ubezpieczony złożył wniosek o rentę, a lekarz orzecznik ZUS stwierdził, że jest on częściowo niezdolny do pracy do 31 lipca 2016 r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy art.3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zmianami) w zw. z art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.05.31.267 z późn. zm.) oraz art. 477¹ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 4 maja 2015 r. przyznając ubezpieczonemu Sebastianowi Pabiś prawo do świadczenia rehabilitacyjnego z ubezpieczenia wypadkowego (w wysokości 100% podstawy wymiaru) na okres 9 miesięcy (bo 3 już wykorzystał) poczynwszy od dnia 16 marca 2015 r.

Jeżeli chodzi zaś o pozostałe decyzje, skoro za okresy wymienione w tych decyzjach ubezpieczony otrzymał świadczenie rehabilitacyjne, to brak podstaw do przyznania za ten okres zasiłku chorobowego, dlatego też odwołania od tych decyzji zostały oddalone.

Sędzia:

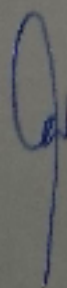


Zarządzenie:

1. odnotować uzasadnienie w kontrolce uzasadnień;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem i aktami ZUS doręczyć pś ZUS O/B-B M. Szubert-Rusak;
3. kalendarz 14 dni.

Bielsko – Biała, dnia 06.04.2016 r.

Sędzia:



Sekretarz sądowy

Borowik Nikoła

2016 - 04 - 06

Nieszcze

Odpis

Przebieg

Wypis

08 KWI 2016