

Paweł Lechowski

Od: Paweł Lechowski [pawel@lechowski.com.pl]
Wysłano: 15 października 2018 18:21
Do: '2003-rzecznik.prasowy'; 'media@ms.gov.pl'
Temat: RE: Odp.: od redaktora naczelnego portalu ZUUS.pl

Szanowny Panie

Rzeczywiście w nazewnictwie sądowym jestem stroną. Jednakże patrząc na naszą cywilizację o grecko-rzymskich korzeniach jestem radykalnym subiektem, bohaterem, który zaryzykował i celowo postawił się pod osąd „państwa prawa”. Uzyskałem dwa sprzeczne ze sobą orzeczenia. Dzięki temu wiem, że żyjemy w dwóch różnych światach. W Pana świecie, w którym takie absurdy są normą bo nie obowiązują podstawowe zasady logosu, w tym zasada sprzeczności - nie może bowiem być prawdą a i nie a. Skoro wykazałem absurdalność tego co miałyby być istotą „sprawiedliwości” państwa prawa, posiadam władzę nazywania rzeczy, przeto nazywam Pana świat cywilizacją bizantyjską, którą wprowadzili do nas Moskale pod nazwą „państwa prawa”, a stąd już jest blisko do moskiewskich wyroków „państwa prawa”. Jeśli czegoś Pan nie rozumie odsyłam do dorobku polskiego myśliciela Feliksa Koniecznego. Cieszę się, że razem ze swoimi kolegami będzie Pan dążył do poznania prawdy. Prawda będzie dla nas najciekawsza. Był już kiedyś w dziejach naszej cywilizacji ktoś, kto zwykł mawiać: „Ateny są jak ospały koń – a ja jestem jak ten giez, który próbuje go ożywić”. To „kāsanie” nie wynikało ze złej woli, wręcz przeciwnie, dzięki takim „dogryzaniom” chciał pobudzić do myślenia swoich rodaków, którzy zasklepili się jego zdaniem w utartych sądach i nie dopuszczali do siebie prawdy.

Serdecznie pozdrawiam
Paweł Lechowski

From: 2003-rzecznik.prasowy [mailto:rzecznik.prasowy@katowice.sa.gov.pl]
Sent: Friday, October 12, 2018 12:35 PM
To: Paweł Lechowski
Subject: Odp.: od redaktora naczelnego portalu ZUUS.pl

Szanowny Panie,

Na wstępie muszę zauważyć, że prowadzony przez pana portal internetowy ZUUS.pl nie może być uznany za prasę w rozumieniu art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1914) z uwagi na brak cechy periodiczności pojawiających się tam tekstów. Dlatego Sąd Apelacyjny w Katowicach nie ma obowiązku przekazywania Panu informacji w trybie "udzielania informacji prasowych", ani też odpowiadania na "krytykę prasową". Co więcej, z artykułu, do którego link Pan przesał, wynika, że był Pan stroną toczących się przed Sądem Apelacyjnym postępowań w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, a żaden sąd nie powinien prowadzić pozaprocesowej polemiki ze stronami na temat rozstrzyganych lub rozstrzygniętych w tym sądzie spraw. Swoje stanowisko każdorazowo sąd przedstawia w orzeczeniu i jego uzasadnieniu, co może być kwestionowane przez stronę w drodze zwykłych lub nadzwyczajnych środków odwoławczych.

Zwracam również uwagę, że użyte w tytule Pana tekstu sformułowanie "moskiewskie wyroki" nie znajduje żadnego umocowania w okolicznościach opisywanych spraw i jako mające jedynie wywoływać pejoratywne skojarzenia może godzić w dobre imię Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Ewentualna decyzja o podjęciu kroków w ochronie dobrego imienia należeć będzie do kierownictwa Sądu.

Odnosząc się mimo wszystko do meritum opisywanego przez Pana zagadnienia zaznaczam, że nie znam szczegółów wskazywanych przez Pana spraw, więc nie mogę wykluczyć zaistnienia okoliczności, które uzasadniały odmienne rozstrzygnięcia w poszczególnych przypadkach. Zakładając, że takie okoliczności nie wystąpiły muszę stwierdzić, że w praktyce

funkcjonowania polskich sądów czasami pojawia się zjawisko niejedności orzecznictwa między poszczególnymi sądami, a także w ramach tego samego sądu, czy nawet jednego składu sądu (czego wyrazem jest instytucja "zdania odrębnego" składanego przez sędziego nie zgadzającego się z decyzją większości składu sądu). Najistotniejszą rolę w wyeliminowaniu tego niepożądanego zjawiska i ujednoczeniu orzecznictwa sądów powszechnych pełni Sąd Najwyższy, do którego kierowane są przez sądy pytania prawne w przypadkach rozbieżności w orzecznictwie i który rozpoznaje także nadzwyczajne środki zaskarżenia. W Pańskim przypadku powinny być wniesione do Sądu Najwyższego skargi kasacyjne w niekorzystnie dla Pana zakończonych sprawach, a ich rozstrzygnięcie pozwoliłoby doprowadzić do takiego samego orzeczenia w sprawach tożsamyh rodzajowo. Informuję ponadto, że przedstawię Pana publikację Przewodniczącemu Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SA w Katowicach celem omówienia z sędziami tego wydziału rozbieżności w orzecznictwie.

Z poważaniem
SSA Robert Kirejew
rzecznik prasowy
Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Od: Paweł Lechowski <pawel@lechowski.com.pl>
Wysłane: 12 października 2018 00:04
Do: 2003-rzecznik.prasowy; Rzecznik Prasowy (MS)
Temat: od redaktora naczelnego portalu ZUUS.pl

Pan Sędzia Robert Kirejew rzecznik prasowy Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Od Redaktora Naczelnego portalu ZUUS.pl w trybie prawa prasowego.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z artykułem „Moskiewskie wyroki Sądu Apelacyjnego w Katowicach” .

http://zuus.pl/318,aktualno%C5%9Bci,Moskiewskie_wyroki_Sadu_Apelacyjnego_w_Katowicach_.aspx

Chodzi o ustosunkowanie się do zarzutu rozbieżności w orzeczeniach Sądu Apelacyjnego w Katowicach w przedstawionych sprawach dotyczących wymierzania opłaty dodatkowej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Serdecznie pozdrawiam

Redaktor Naczelnny Portalu „ZUUS.pl”
Paweł Lechowski

_____ Informacja programu ESET NOD32 Antivirus, wersja silnika detekcji 16517 (20171204)

Wiadomość została sprawdzona przez program ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.pl> lub <http://www.eset.com>